***Informacje o kontrolach przeprowadzonych w I kwartale 2019 r.***

A. Kontrole w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w obrocie krajowym.

1. Liczba kontroli – 111

2. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości - 26

3. Liczba wydanych decyzji administracyjnych – 12

B. Kontrole w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wywożonych do i przywożonych z krajów trzecich.

1. Kontrola w zakresie jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych przywożonych z krajów trzecich - 442

2. Kontrola w zakresie jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wywożonych do krajów trzecich – 8

3. Ocena jakości handlowej artykułów rolno– spożywczych - 51 świadectw jakości handlowej.

**C. Kontrole planowe przeprowadzono w następujących zakresach tematycznych.**

1. ***Kontrola w zakresie jakości handlowej świeżych owoców i warzyw.***

Kontrole zostały przeprowadzone w 6 podmiotach gospodarczych.

W toku przeprowadzonych kontroli dokonano oględzin 49 partii świeżych owoców i warzyw objętych programem kontroli o łącznej masie 28364 kg, z których 21 partii stanowiły owoce o łącznej masie 6426 kg, 25 partie warzyw o łącznej masie 21901 kg i 3 partie ziół o łącznej masie 37kg tj.:

**Kontrola jakości handlowej świeżych owoców i warzyw w zakresie zgodności z wymaganiami szczegółowych norm handlowych.**

Kontroli na zgodność z wymogami szczegółowych norm handlowych poddano ogółem 32 partie świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 22726 kg, z czego 21 partii o łącznej masie 6373 kg stanowiły świeże owoce, a 11 partii o łącznej masie 20353 kg stanowiły warzywa.

**Kontrola jakości handlowej świeżych owoców i warzyw w zakresie zgodności z wymaganiami ogólnej normy handlowej określonymi rozporządzeniu Komisji WE nr 543/2011**

Kontroli na zgodność z wymogami ogólnej normy handlowej poddano ogółem 17 partii świeżych owoców i warzyw o łącznej masie 5588 kg, z czego 14 partii o łącznej masie   
5551 kg stanowiły świeże warzywa, a 3 partie o łącznej masie 37 kg stanowiły zioła.

Wymagania minimalne

W 6 kontrolowanych jednostkach świeże warzywa i zioła spełniały postanowienia norm dotyczące wymagań minimalnych. W jednym podmiocie, stwierdzono nieprawidłowe oznakowanie ( brak podania kraju pochodzenia) 3 partii warzyw o łącznej masie 480 kg.

W związku z powyższym dla ww. partii towarowych wystawiono protokoły niezgodności ze wspólnotowymi normami handlowymi dla świeżych owoców i warzyw, w których jako „przeznaczenie partii towaru”, podano „doprowadzenie do zgodności z wymaganiami jakości handlowej poprzez poprawne oznakowanie”.

**Kontrola w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących rolnictwa ekologicznego**

W jednym podmiocie, stwierdzono na stanie magazynu Cebulę BIO, o łącznej masie 300kg, kraj pochodzenia Egipt. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W związku z niespełnieniem postanowień norm w zakresie wymagań jakościowych i znakowania wydano 3 protokoły niezgodności ze wspólnotowymi normami handlowymi dla świeżych owoców i warzyw. W związku ze stwierdzeniem w toku kontroli nieprawidłowości Wojewódzki Inspektor JHARS w Katowicach, wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w celu wymierzenia kary pieniężnej oraz przekazał kontrolowanej jednostce zalecenia pokontrolne.

1. ***Kontrola w zakresie jakości handlowej przetworów mlecznych i wyrobów mlekopodobnych.***

Kontrole zostały przeprowadzone w 5 podmiotach gospodarczych.

Kontrolą objęto ogółem 21 partii wyrobów o łącznej masie 12906 kg i 3075 litrów w tym:

- 16 partii przetworów mlecznych o łącznej masie 6004 kg i 10 litrów,

- 5 partii wyrobów mlekopodobnych 6902 kg i 3065 litrów.

Zakresem badań fizyko-chemicznych objęto 15 partii o łącznej masie 7498,8 kg i 10 litrów, w tym deklarowanych wymagań jakościowychnie spełniała 1 partia o masie 16 kg - co stanowiło 6,6% ogółem ocenianych partii.

Próbki do badań laboratoryjnych pobrano w 4 kontrolowanych jednostkach. Nieprawidłowość stwierdzono w jednym podmiocie. Pobrana próbka produktu masa netto a 200g, wielość partii wyprodukowanej i magazynowej: 16 kg (80szt.) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w oznakowania ze względu na zaniżoną zawartość tłuszczu w suchej masie o 1,46%. W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości do producenta wystosowano zalecenia pokontrolne, w których nakazano przeprowadzenie działań kontrolno-zarządczych zmierzających do zapewnienia wprowadzania do obrotu środków spożywczych o jakości handlowej zgodnej z deklarowaną. Równocześnie zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne na podstawie art.40a ust.4, związku z art.40a ust.1 pkt.3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, zmierzające do wymierzenia kary pieniężnej.

Kontroli znakowania poddano 21 partii wyrobów o łącznej masie 12906 kg i 3075 litrów, kwestionując 9 partii o łącznej masie 8865,6 kg i 3065 litrów - co stanowiło 42,8% ogółem ocenianych partii. Kwestionowano w tym zakresie wyroby zostały wyprodukowane w trzech kontrolowanych podmiotach.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami do trzech podmiotów wystosowano zalecenia pokontrolne, wszczęto dwa postępowanie administracyjne mające na celu wydanie decyzji wymierzającej karę pieniężną na podstawie art. 40a ust.1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określnej w przepisach oraz wydano 3 decyzje administracyjne z art. 29 ust. 1 pkt 1, ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w których postanowiono zakazać wprowadzenia do obrotu i 1 decyzję administracyjną z art. 29 ust. 1 pkt 2, ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, nakazującą zmianę oznakowania na poprawną.

1. ***Kontrola w zakresie jakości handlowej przetworów warzywnych i pomidorowych.***

Kontrole zostały przeprowadzone w 7 podmiotach gospodarczych.

Sprawdzenie atestów jakościowych, wyników badań laboratoryjnych oraz innych dokumentów świadczących o jakości kontrolowanych wyrobów, w tym surowców.

Do stosowanych surowców lub półproduktów producenci przetworów posiadali aktualne dokumenty potwierdzające ich jakość: atesty jakościowe, specyfikacje, świadectwa kontroli jakości lub inne dokumenty. Stosowane opakowania posiadały zezwolenia na kontakt z żywnością i były dostosowane do specyfiki wyrobów. Nie stwierdzono obecności surowców przeterminowanych lub niewłaściwej jakości.

Do badań laboratoryjnych pobrano próbki z 15 partii przetworów pomidorowych o łącznej masie 31217,16 kg.

Na podstawie badań organoleptycznych i fizykochemicznych kontrolowanych próbek stwierdzono nieprawidłowości w 8 partiach o łącznej masie 7090,78 kg, co stanowiło 22,7 % masy wszystkich objętych kontrolą partii.

Kontrola prawidłowości znakowania przetworów pomidorowych. Przeprowadzono kontrolę prawidłowości znakowania 16 partii przetworów pomidorowych o łącznej masie 32027,16 kg. Stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu 3 kontrolowanych partii o masie łącznej 1940,8 kg co stanowiło 6 % masy wszystkich objętych kontrolą partii.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami: wszczęto postępowania administracyjne na podstawie art. 21 i art. 29 ust.1.pkt 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2018r. poz.2164 z późn. zm.) w stosunku do 5 podmiotów, oraz postępowania administracyjne na podstawie art.40a ust.4, ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2018r. poz.2164 z późn. zm.), w stosunku do 4 podmiotów, po zakończeniu postępowań zostaną wydane decyzje wymierzające kary pieniężne z tytułu zafałszowania, wszczęto postępowanie administracyjne na podstawie art.40a ust.4, w związku z art. 40a ust 1, pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2018r. poz.2164 z późn. zm.), po zakończeniu postępowania zostanie wydana decyzja wymierzająca karę pieniężną z tytułu niewłaściwej jakości.

Wystosowano zalecenia pokontrolne do 5 podmiotów gospodarczych wzywające do wdrożenia systemu nadzoru nad jakością zapewniającego wprowadzanie do obrotu środków spożywczych o jakości zgodnej z deklarowaną,

1. ***Kontrola w zakresie jakości handlowej napojów spirytusowych.***

Kontrole zostały przeprowadzone w 2 podmiotach gospodarczych.

Kontrola jakości handlowej napojów spirytusowych na podstawie badań laboratoryjnych. Przedmiotem analiz laboratoryjnych było 6 partii napojów spirytusowych o łącznej objętości 8,965hl. Badania laboratoryjne nie wykazały uchybień fizykochemicznych.

Kontrola prawidłowości znakowania napojów spirytusowych. Kontroli prawidłowości znakowania dokonano w obydwu kontrolowanych jednostkach. Kontrolą objęto 6 partii o łącznej objętości 58,965 hl. Nie stwierdzono nieprawidłowości w kwestii oznakowania produktów.

Wszystkie podmioty dopełniły obowiązku zgłoszenia podjęcia działalności gospodarczej w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu, do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę zgłaszającego, wojewódzkiego inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych – zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Kontrolowani producenci napojów spirytusowych spełniali również wymagania dotyczące wykonywania działalności gospodarczej w zakresie wyrobu lub rozlewu napojów spirytusowych zawarte w ustawie z dnia 18 października 2006 roku o wyrobie napojów spirytusowych oraz rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych.

W związku z brakiem nieprawidłowości zarówno w kwestii badań laboratoryjnych jak i poprawnego znakowania wyrobów sankcji karnych nie zastosowano. Nie przekazano też żadnej sprawy do innej instytucji.

1. ***Kontrola w zakresie w zakresie prawidłowości znakowania koncentratów spożywczych oraz majonezu, chrzanu i octu.***

Kontrole zostały przeprowadzone w 11 podmiotach gospodarczych.

Kontrolę znakowania koncentratów spożywczych przeprowadzono w 3 podmiotach:

Kontrolę znakowania majonezu przeprowadzono w 2 podmiotach.

Kontrolę znakowania chrzanu przeprowadzono w 5 podmiotach.

Kontrolę znakowania octu przeprowadzono w 3 podmiotach.

Pobieranie próbek artykułów rolno-spożywczych w celu sprawdzenia oznakowania

W celu sprawdzenia prawidłowości oznakowania koncentratów spożywczych oraz majonezu, chrzanu i octu pobrano próbki:

* 11 partii koncentratów spożywczych w łącznej ilości: 6119,4kg (wielkość partii produkcyjnych), 2990,28kg (wielkość partii zastanych w magazynach podczas kontroli), wśród nich stwierdzono 3 partie nieprawidłowo oznakowane o łącznej ilości 826,6kg (partia produkcyjna), 390,94kg (partia magazynowa), co stanowiło 27,27% ogólnej liczby skontrolowanych partii koncentratów spożywczych i 13,5% ogólnej ilości (masy) produkcyjnej skontrolowanych partii koncentratów spożywczych,
* 5 partii majonezu o łącznej ilości 4123kg, wśród nich nie stwierdzono partii nieprawidłowo oznakowanych,
* 7 partii chrzanu o łącznej ilości 8314,81kg, nie stwierdzono partii nieprawidłowo oznakowanych,
* 3 partie octu o łącznej ilości 21524L, nie stwierdzono partii nieprawidłowo oznakowanych.

Stwierdzono nieprawidłowość w oznakowaniu produktu, który oparty był na preparacie tłuszczowo-białkowym zawierającym w swym składzie między innymi tłuszcze roślinne, emulgatory i białka mleka; śmietany w tym środku spożywczym nie było; do przyrządzenia zgodnie z podaną instrukcją potrzebna jest szklanka mleka. Zastosowanie nazwy: bita śmietana, dla środka spożywczego, który nie spełniał definicji śmietany, było wprowadzaniem konsumenta w błąd co do właściwości tego środka spożywczego. Nieprawidłowość uznano jako zafałszowanie. W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością wydano:

1 decyzję administracyjną na podstawie art. 29 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, po uprawomocnieniu się decyzji wystosowane zostaną również zalecenia pokontrolne i wszczęte będzie postępowanie na podstawie art.40a ust.4, w związku z art.40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r o jakości handlowejartykułów rolno-spożywczych,

Ponadto w przypadku dwóch produktów nazwy nie określały postaci koncentratu, tj.: nazwy nie zawierały informacji o tym, że koncentraty te mają postać proszku. Przekazano kontrolowanemu, że nazwa środka spożywczego zawiera dane szczegółowe dotyczące warunków fizycznych tego środka spożywczego (np.: w proszku) we wszystkich przypadkach, w których pominięcie takiej informacji mogłoby wprowadzić nabywcę w błąd. Niezgodność zostanie uwzględniona w zaleceniach pokontrolnych.

Stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu partii: Napój o smaku czekoladowym w proszku. Oznakowanie przedmiotowej partii zawierało niezgodność deklaracji w zakresie informacji podanych w języku polskim oraz języku angielskim, różnice dotyczyły informacji o wartościach odżywczych i użytych składnikach*.* Powyższe zakwalifikowano jako zafałszowanie.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością wydano 1 decyzję administracyjną na podstawie art. 29 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, wszczęto 1 postępowanie w sprawie wymierzenia kary na podstawie art. 40a ust.4, w związku z art.40a ust. 1 pkt 4 z dnia 21 grudnia 2000 r o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, wystosowano również zalecenia pokontrolne – wzywające do zaprzestania stosowania opakowań z informacjami wzajemnie się wykluczającymi, a tym samym zapewnienie nie wprowadzania konsumenta w błąd w zakresie składu i właściwości odżywczych w stosowanym oznakowaniu środków spożywczych.