***Informacje o kontrolach przeprowadzonych w II kwartale 2016 r.***

A. Kontrole w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w obrocie krajowym.

1. Liczba kontroli – 782

2. Liczba jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości -35

3. Liczba wydanych decyzji administracyjnych – 18

B. Kontrole w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wywożonych do i przywożonych z krajów trzecich.

1. Kontrola w zakresie jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych przywożonych z krajów trzecich -404

2. Kontrola w zakresie jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wywożonych do krajów trzecich – 1

3. Ocena jakości handlowej artykułów rolno– spożywczych - 65 świadectw jakości handlowej.

**C. Kontrole planowe przeprowadzono w następujących zakresach tematycznych.**

1. ***Kontrola w zakresie jakości handlowej herbaty i herbatek owocowych.***

Kontrolę przeprowadzono w 2 jednostkach.

Kontrola technologii produkcji herbaty i herbatek owocowych.

Kontrolowane podmioty nie deklarują produkcji ekologicznej; nie stwierdzono też deklaracji: „produkt naturalny”, „bez konserwantów”.

Pobieranie próbek herbaty i herbatek owocowych do badań laboratoryjnych

Przedmiotem analiz laboratoryjnych były 2 partie wyrobów łącznej masie 102,12kg. Badania przeprowadzone zostały w Laboratorium Specjalistycznym GIJHARSU w Lublinie. Sprawdzono parametry pod względem zgodności z deklaracjami producentów ujętymi w specyfikacjach wyrobu.

Badania laboratoryjne nie wykazały nieprawidłowości.

Kontrola prawidłowości znakowania herbat i herbatek owocowych

Kontroli prawidłowości znakowania dokonano we wszystkich kontrolowanych jednostkach. Kontrolą prawidłowości znakowania objęto 8 partii o łącznej masie 2546,84kg.

Wszystkie skontrolowane partie zawierały wymagane przepisami informacje, tj.: nazwę umożliwiającą scharakteryzowanie, dane i adres producenta, wykaz składników (w przypadku wyrobów wieloskładnikowych), termin minimalnej trwałości, warunki przechowywania, sposób użycia, masę netto. Ponadto stwierdzono, że kontrolowane opakowania nie zawierały oznaczeń sugerujących ekologiczne metody produkcji. Nie stwierdzono stosowania nazw chronionych: chroniona nazwa pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenie geograficzne (ChOG) lub będących gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami (GTS).

Kontrola dokumentacji

Wszystkie podmioty dopełniły obowiązku zgłoszenia podjęcia działalności gospodarczej w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu, do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę zgłaszającego, wojewódzkiego inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych – zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Sankcje

W związku z brakiem uchybień zarówno w kwestii badań laboratoryjnych jak i pozostałymi elementami kontroli sankcji nie zastosowano.

Wnioski

Badania laboratoryjne nie wykazały nieprawidłowości, co świadczy o tym, że producenci przykładają dużą wagę do jakości produkowanych przez siebie wyrobów. Nie stwierdzono też uchybień w zakresie znakowania herbat i herbatek owocowych, co dowodzi wysokiego poziomu znajomości przepisów dotyczących znakowania wśród producentów.

1. ***Kontrola w zakresie jakości handlowej przetworów mięsnych.***

Kontrolę przeprowadzono w 20 podmiotach gospodarczych.

Kontrola jakości handlowej przetworów z mięsa czerwonego w zakresie zgodności z deklaracją producenta.

Ocenę organoleptyczną w zakresie wyglądu ogólnego, zapachu, barwy, struktury i konsystencji przetworów mięsnych przeprowadzono w miejscu kontroli. Kontrolą objęto 60 partii wędlin objętych programem kontroli o łącznej masie 8756kg i nie stwierdzono nieprawidłowości.

Do badań fizykochemicznych w Laboratoriach Specjalistycznych GIJHARS w Kielcach pobrano próbki reprezentujące 60 partii wędlin objętych programem kontroli o łącznej masie 8756 kg.

W wyniku badań stwierdzono nieprawidłowości w 17 partiach przetworów mięsnych o łącznej masie 1665 kg wyprodukowanych przez 11 z 20 skontrolowanych zakładów

Kontrola deklarowanych przez producenta norm jakościowych oraz rozpiętość deklarowanych parametrów.

Przed przystąpieniem do kontroli sprawdzono rodzaj i zakres deklarowanych przez producentów norm jakościowych. Na 20 skontrolowanych zakładów, 18 deklarowało zgodność wprowadzanych do obrotu wędlin z deklaracjami jakościowymi, które zostały ujęte w wewnętrznych dokumentach normalizacyjnych takich jak np. karty opisu produktu. W 2 kontrolowanych jednostkach deklarowano stosowanie wyłącznie Polskiej Normy znak PN-A-82007.

Kontrola surowców i półproduktów stosowanych do produkcji przetworów mięsnych.

Przeprowadzone kontrole nie wykazały przypadków nieprawidłowej jakości handlowej stosowanych do produkcji surowców i półproduktów. Sprawdzane surowce posiadały aktualne dokumenty potwierdzające ich jakość oraz nie były przeterminowane.

Oznakowanie przetworów mięsnych produkowanych metodami konwencjonalnymi.

Kontroli prawidłowości oznakowania poddano 50 partii wędlin objętych programem kontroli o łącznej masie 14036,6 kg. Zakwestionowano oznakowanie 2 partii o łącznej masie 1480 kg.

Sankcje.

8.1. W związku z ujawnionymi nieprawidłowościami wszczęto 10 postępowań administracyjnych w tym:

- 1 z art. 40a 1.4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych

- 9 z art. 40a 1.3. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych

- 5 z art. 29 ust 1.2 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych

Wszystkie postępowania z art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych zostały zakończone wydaniem decyzji administracyjnych. W przypadku jednego wszczęcia z art. 40a ust. 1 pkt 3 wydano decyzję o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej. Pozostałe postępowania są w toku.

8.2. Zalecenia pokontrolne przekazano 9 kontrolowanym podmiotom.

1. ***Kontrola w zakresie jakości handlowej jaj.***

Kontrolę przeprowadzono w 10 podmiotach gospodarczych.

Ocena cech organoleptycznych jaj.

Ocenę cech organoleptycznych jaj w zakresie zgodności z parametrami zawartymi w rozporządzeniu Komisji(WE) nr 589/2008 przeprowadzono we wszystkich 10 jednostkach, ocenie poddano 29 partii jaj klasy „A” , w ilości 78660 sztuk. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Klasyfikacja wagowa jaj.

Kontrolę poprawności ustalania klas wagowych jaj przeprowadzono we wszystkich 10 jednostkach, ocenie poddano 33 partie jaj klasy „A” , w ilości 92880 sztuk. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Znakowanie jaj kodem producenta.

Kontrolę prawidłowości znakowania kodem producenta przeprowadzono we wszystkich 10 jednostkach, ocenie poddano 33 partie jaj klasy „A” , w ilości 92880 sztuk.

We wszystkich 10 jednostkach stwierdzono jaja pochodzące wyłącznie z ferm należących do kontrolowanych podmiotów. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Znakowanie opakowań jednostkowych.

Kontrolę prawidłowości znakowania opakowań jednostkowych przeprowadzono w 5 jednostkach, ocenie poddano 9 partii jaj klasy „A” , w ilości 4220 sztuk.

Nie stwierdzono znakowania jaj jako „jaja ekstra” lub „ekstra świeże”.

W żadnej jednostce nie stwierdzono znakowania jaj znakiem PDŻ.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Znakowanie opakowań transportowych.

Kontrolę prawidłowości znakowania opakowań transportowych przeprowadzono w 8 jednostkach, ocenie poddano 21 partii jaj klasy „A” , w ilości 79130 sztuk.

We wszystkich jednostkach stwierdzono wprowadzanie do obrotu detalicznego jaj w opakowaniach transportowych prawidłowo oznakowanych.

Jaja zwolnione ze znakowania.

Kontrolowane jednostki nie posiadały zwolnienia z obowiązku znakowania jaj kodem producenta.

Znakowanie jaj z powołaniem na rolnictwo ekologiczne.

Nie stwierdzono występowania jaj oznakowanych w sposób sugerujący, że są pochodzenia ekologicznego.

Kontrola wymagań formalno-prawnych.

Wszystkie podmioty dokonały zgłoszenia prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu, do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę zgłaszającego, wojewódzkiego inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych – podstawa prawna: art. 12 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.*

Sankcje

Ustalenia powyższych kontroli nie ujawniły nieprawidłowości wymagających zastosowania w stosunku do kontrolowanych producentów sankcji ( mandaty, decyzje administracyjne, zalecenia pokontrolne).

1. ***Kontrola w zakresie prawidłowości znakowania wybranych grup artykułów rolno-spożywczych.***

Kontrole w zakresie jakości handlowej napojów bezalkoholowych przeprowadzono w 7 podmiotach gospodarczych :

Sprawdzenie dokumentów potwierdzających jakość stosowanych surowców

Podczas przeprowadzania kontroli sprawdzono czy producent dysponuje dokumentami potwierdzającymi jakość stosowanych surowców. W kontrolowanych podmiotach były to: atesty jakościowe, specyfikacje oraz wyniki badań laboratoryjnych. Zweryfikowano jakość handlową stosowanych surowców oraz sprawdzono czy producent nie stosuje przeterminowanych surowców. W żadnym przypadku nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrola technologii produkcji

We wszystkich kontrolowanych jednostkach kontrola sposobu produkcji lub prawidłowości przebiegu procesu technologicznego była przeprowadzona na zgodność z wymaganiami zawartymi w tym zakresie w obowiązujących przepisach prawa, z  uwzględnieniem nazewnictwa środków spożywczych oraz deklaracją producenta zawartą na etykiecie oraz dokumentach zakładowych (np. normie zakładowej, specyfikacji produktu).

W oznakowaniu kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie podawania określeń: „bez konserwantów”, „nie zawiera substancji dodatkowych”, „tradycyjny”, „gazowany”, „niegazowany”, „niskogazowany”, określeń dotyczących zastosowanej obróbki termicznej – np. „pasteryzowany”, „sterylizowany”.

Pobieranie próbek w celu sprawdzenia oznakowania

W zakresie znakowania napojów bezalkoholowych kontrolę przeprowadzono w **7 jednostkach**, kontrolą objęto **16 partii** napojów bezalkoholowych o łącznej pojemności **333 541,5 litrów.**

Znakowanie napojów bezalkoholowych

Nieprawidłowości stwierdzono w przypadku **3 partii** o łącznej pojemności **10 641 litrów,** co stanowiło **18,75%** wszystkich skontrolowanych partii napojów bezalkoholowych.

W związku z nieprawidłowościami:

* **wydano decyzję administracyjną z art.29 ust.1 pkt.1** ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2015r. Nr 678 z późn.zm.) zakazującą wprowadzenia do obrotu środka spożywczego niespełniającego wymagań jakości handlowej,
* do kontrolowanego podmiotu skierowano **zalecania pokontrolne**, w których wezwano do prawidłowego oznakowania wyrobów,
* **wszczęto postępowanie administracyjne** zmierzające do wydanie decyzji administracyjnej o wymierzeniu kary pieniężnej na podstawie art.40a ust.4, w związku z art.40a ust.1.pkt.3, ustawy z dnia 21 grudnia 2000 o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2015r. Nr 678 z późn. zm.) z uwagi na wprowadzanie do obrotu artykułów rolno-spożywczych o nieodpowiedniej jakości .
* do kontrolowanego podmiotu skierowano zalecania pokontrolne, w których wezwano do prawidłowego oznakowania wyrobów
* wszczęto postępowania administracyjne zmierzające do wydanie decyzji administracyjnej o wymierzeniu kary pieniężnej na podstawie art.40a ust.4, w związku z art.40a ust.1.pkt.3, ustawy z dnia 21 grudnia 2000 o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2015r. Nr 678 z późn. zm.) z uwagi na wprowadzanie do obrotu artykułów rolno-spożywczych o nieodpowiedniej jakości .

Kontrola pozostałych 13 partii napojów bezalkoholowych nie wykazała nieprawidłowości w zakresie stosowanego oznakowania.

5. Wymagania dotyczące znakowania z powołaniem na rolnictwo ekologiczne oraz wymagania dotyczące używania chronionych nazw pochodzenia i oznaczeń geograficznych oraz gwarantowanych tradycyjnych specjalności - nie stwierdzono przedmiotowych produktów.

6. Pobieranie próbek i wykonywanie analiz laboratoryjnych.

W 5 podmiotach pobrano 11 próbek napojów bezalkoholowych do badań laboratoryjnych.

Po przeprowadzeniu badań laboratoryjnych, w żadnej z próbek napojów bezalkoholowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

7.Kontrola wymagań formalno – prawnych

Wszyscy kontrolowani producenci napojów bezalkoholowych dopełnili obowiązku zgłoszenia prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu, do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę zgłaszającego, wojewódzkiego inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych – zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

8.Sankcje

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zastosowano następujące sankcje karne:

1. wydano 1 decyzję administracyjną a art.29.ust.1.pkt.1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, zakazując wprowadzenia do obrotu środka spożywczego niespełniającego wymagań jakości handlowej,
2. wszczęto 2 postępowania administracyjne na podstawie art. 40a ust.4, w związku z art. 40a ust 1, pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tj. Dz. U. z 2015r. Nr 678) zmierzające do wydania decyzji administracyjnych o wymierzeniu kary pieniężnej
3. wystosowano 2 zalecenie pokontrolne do firm:
4. w trakcie kontroli nie nałożono grzywny w drodze mandatu karnego,

e) nie przekazano żadnej sprawy do innej instytucji.

**Informacja z ustaleń kontroli prawidłowości znakowania soków warzywnych i warzywno-owocowych).**

Kontrolę przeprowadzono w następujących 2 jednostkach.

Sprawdzenie dokumentów potwierdzających jakość stosowanych surowców.

W kontrolowanych jednostkach produkcję środków spożywczych prowadzono w oparciu o przyjęte do stosowania receptury własne i karty charakterystyki produktów, które określały właściwości produktów: cechy organoleptyczne, wymagania mikrobiologiczne i fizykochemiczne. Producenci dysponowali dokumentami potwierdzającymi pochodzenie i jakość stosowanych surowców - fakturami, dokumentami wydania na zewnątrz (WZ), atestami jakości, certyfikatami jakości zawierającymi ilości i nazwę surowca, dane identyfikacyjne partii.

W trakcie kontroli nie stwierdzono na stanie magazynów surowców przeterminowanych, a surowce przechowywano w sposób zabezpieczający przed pogorszeniem ich jakości.

Kontrola technologii produkcji soków warzywnych i owocowych

Soki produkowano z surowców o właściwych cechach organoleptycznych. O stosowanych w produkcji surowcach informowano na etykietach wyrobów gotowych. Soki pomidorowe zgodnie z podawaną na opakowaniu informacją produkowano z zagęszczonych soków pomidorowych. W zakładach prowadzono systematyczną laboratoryjną kontrolę jakości. Soki i nektary przed wysyłką przechodzą okres karencji i badań. Pozytywne wyniki badań są równoznaczne ze zwolnieniem partii produkcyjnej do obrotu.

Pobranie próbek soków w celu sprawdzenia oznakowania.

Z 5 partii soków o masie łącznej 54803 litrów w tym z:

* 2 partii o masie 19803 litrów soku pomidorowego
* 1 partii o masie 10000 litrów nektaru z marchwi
* 1 partii o masie 10000 litrów nektaru z marchwi jabłek i bananów
* 1 partii o masie 15000 litrów nektaru z marchwi i pomarańczy

pobrano próbki do oceny prawidłowości oznakowania, z 2 partii soku pomidorowego o masie 19803 litrów pobrano próbki do badań organoleptycznych i fizykochemicznych w Laboratorium Specjalistycznym GIJHARS w Poznaniu.

Kontrola prawidłowości znakowania.

W kontrolowanych partiach soków do sposobu oznakowania uwag nie wniesiono.

Znakowanie soków z powołaniem na rolnictwo ekologiczne chronione nazwy pochodzenia, chronione oznaczenia geograficzne lub będącego gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami.

W kontrolowanych zakładach nie produkowano i nie znakowano wyrobów z powołaniem na rolnictwo ekologiczne, na chronione nazwy pochodzenia, chronione oznaczenia geograficzne lub będące gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami.

Kontrola wymagań formalno-prawnych.

Właściciele kontrolowanych spółek dokonali stosownych zgłoszeń działalności gospodarczej do WIJHARS.

**Kontrole w zakresie jakości handlowej octu.**

Kontrole w zakresie jakości handlowej napojów bezalkoholowych przeprowadzono w **trzech** podmiotach gospodarczych.

Sprawdzenie dokumentów potwierdzających jakość stosowanych surowców

Podczas przeprowadzania kontroli sprawdzono czy producent dysponuje dokumentami potwierdzającymi jakość stosowanych surowców. W kontrolowanych podmiotach były to: atesty jakościowe, specyfikacje, wyniki badań laboratoryjnych międzyoperacyjnych, faktury zakupu z dokumentami jakości. Zweryfikowano jakość handlową stosowanych surowców oraz sprawdzono czy producent nie stosuje przeterminowanych surowców. W żadnym przypadku nie stwierdzono nieprawidłowości.

Sprawdzono, że użyte w produkcji wyrobu surowce, spełniały wymagania określone w przepisach prawa.

Kontrola technologii produkcji

We wszystkich kontrolowanych jednostkach kontrola sposobu produkcji lub prawidłowości przebiegu procesu technologicznego była przeprowadzona na zgodność z wymaganiami zawartymi w tym zakresie w obowiązujących przepisach prawa, z  uwzględnieniem nazewnictwa środków spożywczych oraz deklaracją producenta zawartą na etykiecie oraz dokumentach zakładowych (np. normie zakładowej, specyfikacji produktu itp).

W oznakowaniu kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie podawania określeń: „bez konserwantów”, „nie zawiera substancji dodatkowych”, „tradycyjny”.

Pobieranie próbek w celu sprawdzenia oznakowania

W zakresie znakowania octu kontrolę przeprowadzono w **3 jednostkach**, kontrolą objęto **trzy partie produkcyjne** octu o łącznej wielkości **27 645 litrów**.

Znakowanie octu.

Kontrola wszystkich trzech partii octu nie wykazała nieprawidłowości w zakresie stosowanego oznakowania.

Pobieranie próbek i wykonywanie analiz laboratoryjnych.

W **3 podmiotach** pobrano **3 próbki octu**  do badań laboratoryjnych.

Przedmiotem badań laboratoryjnych było określenie mocy octu.

Po przeprowadzeniu badań laboratoryjnych, we wszystkich próbach stwierdzono zgodność z deklaracją producenta.

Kontrola wymagań formalno – prawnych

Wszyscy kontrolowani producenci napojów octu dopełnili obowiązku zgłoszenia prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu, do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę zgłaszającego, wojewódzkiego inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych – zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Sankcje

W stosunku do podmiotów kontrolowanych wprowadzających do obrotu detalicznego ocet, w związku z nie stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie objętym tematyka kontroli, **nie zastosowano żadnych sankcji**.

**Podmiot udostępniający informację:** Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Katowicach

**Udostępniający:** Grzegorz Zając

**Wytwarzający:** Magdalena Zielińska Kościsz

**Data wytworzenia:** 13.03.2017 r.

**Data udostępnienia:** 13.03.2017 r.